

Dato: 29. marts 2016

Natur- & Miljøklagenævnet
c/o Skanderborg Kommune
Natur & Miljø



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Klage over dispensation til at lette og lande på Skanderborg Sø

Danmarks Naturfredningsforening, Sekretariatet og DN Skanderborg, påklager hermed Skanderborg Kommunes afgørelse å 7. marts, idet DN finder afgørelsen bannebrydende på sit felt, men desværre også utilstrækkeligt afvejet i forhold til de mange og modsatrettede værdier som Skanderborg Kommune skal varetage. Tværtimod bærer afgørelsen præg af en tilsidesættelse af lighedsgrundsætningen, idet man favoriserer en enkelt stor interessant, Smukfest, frem for enhver almindelig lodsejer med samme interesser i vandfly og med egen sø i baghaven.

Skanderborg Sø er § 3 beskyttet efter naturbeskyttelsesloven, foruden at den har sit eget regulativ, ligesom den indgår i Gudenåens vandsystem og dermed også Gudenåens regulativ. Ingen af de to regulativer nævner det mindste om vandflyvere af den simple grund, at ingen i deres vildeste fantasi har kunnet forestille sig, at det skulle være aktuelt at medtage. Men nu er ideen fostret og nyder fremme i kommunen, hvorfor der bliver givet en dispensation.

Men hvad er det egentlig, der dispenseres fra? Afgørelsen er noget uklar på dette punkt, idet der alene nævnes "reglerne i vandløbs- og naturbeskyttelsesloven" - men ikke et ord om hvilke regler. I afsnittet "Lovgrundlag" kunne man forvente at komme "reglerne" lidt nærmere. Men her tages der alene udgangspunkt i to direktiver, som ikke med et eneste ord nævner vandflyvere! Det er for så vidt muligt, at Skanderborg Kommune end ikke er rette myndighed.

At være § 3 beskyttet sø betyder i praksis, at søens naturlige dyre- og planteliv er sikret imod væsentlige ændringer af den (fredfyldte) tilstand. Da Smukfest har stået på i årtier og ligger sønært vil larm og støj fra selve festen og dens deltagere næppe kunne henregnes under "væsentlig ændringer" længere. Men tilføjelsen af vandflyvere med sammenlagt ca. 50 aktioner, med flyvning lavt over Skanderborg Sø og omkransende løvskov er en væsentlig ændring af tilstanden. Uden at det skal indgå i selve klagen, så åbner den så relativt enkle accept af vandfly i Skanderborg Sø samtidig for det nye spørgsmål, hvorfor ikke 100 aktioner eller 200 aktioner? Hvilket fagligt grundlag der har ligget til grund for at "lande" på netop 50 som det acceptable er uklart.

En søgning i dofbasen efter "Skanderborg Sø", "bemærkelsesværdige fugle" og måneden "august" i de seneste 15 år giver anledning til nogen bekymring med hensyn til flysikkerhed og mulig kollision med fugle:

- Toppet lappedykker har en fin ynglebestand, og raster og fouragerer i august med næsten 200-300 fugle, desuden er der visse år ynglende sorthalset lappedykker, som er temmelig sjældnen ynglefugl i Danmark

- Fiskeørn, havørn, rørhøg og hvepsevåge er aktivt fødesøgende i hele området med indtil flere fugle af hver art. Både fiskeørn og havørn fouragerer over vandfladen, rørhøg over rørskovene og hvepsevågen i og over skoven
- Landsvaler er optalt med et højt antal, 2000, hvilket indikerer at Skanderborg Sø og rørskovene fungerer som opsamlingssted for svaler inden trækket sydpå. I disse mængder, hvirvlende rundt mellem hinanden på læsiden af skov, træer og pynter, vil kollision være så godt som uundgåelig

Ser man bort fra det manglende lovgrundlag at træffe dispensationen ud fra, så er det påfaldende, at afgørelsen ikke rigtigt går i dybden med det ellers indlysende kritiske spørgsmål om flysikkerhed. Det er således praksis, formentlig også i Skanderborg Kommune, at alle ønsker om nye søer indenfor **en 5 eller 10 km radius** fra lufthavne og flyvebaner skal godkendes af den pågældende lufthavn netop for at undgå kritiske kollisioner med vandfugle. I denne sag satser man med fuldt overlæg på at lette og lande i en naturlig sø med masser af vandfugle og store, dorske rovfugle i luftrummet over! Vilkår 16 - "Aktiviteten må ikke medføre skade på eller forurene natur eller miljø" - forekommer i dette lys utilstrækkelig.

I henvisningen til regulativ, der kommer nærmest en egentlig lovhjemmel til den givne, kommunale dispensation, Bekendtgørelse nr. 148 af 24/02/2016, overser Skanderborg Kommune, at bekendtgørelsen alene går på *ikke-erhvervsmæssig sejlads* og anden færdsel. Altså den færdsel som almindelige ejere af kano, kajak eller båd er underlagt. "Nordic Seaplanes" er en virksomhed, og således i lovens forstand erhvervsdrivende. Hvordan Skanderborg Kommune kan få dette til at rime med et småbådslignende regulativ er vanskeligt at se. Uanset manglende lovhjemmel anser DN det for en væsentlig retlig mangel ved afgørelsen, at den heller ikke medtager en konsekvensvurdering af projektet. Netop en konsekvensvurdering ville ellers kunne kaste lys over risici og sammenhæng med anden lovgivning og andre myndigheder på området.

På denne samlede baggrund anmoder DN hermed Natur- & Miljøklagenævnet om at hjemvise sagen til fornyet behandling, alternativt hjemvise til rette myndigheder. I begge tilfælde anmoder DN samtidig om at tillægge denne klage opsættende virkning jf. naturbeskyttelseslovens almindelige bestemmelser.

Med venlig hilsen

Jan Pedersen
Danmarks Naturfredningsforening
Natur- og Råstofmedarbejder
E-Mail: jap@dn.dk / Tlf.: 31193239

Tina Christie Fleischer
DN Skanderborg
Formand

Bilag: Henvisning til rapport om birdstrikes

https://www.trafikstyrelsen.dk/~media/Dokumenter/05%20Luftfart/Flyvepladser/TR50_Bird%20strike.ashx

(hvori det blandt andet fremgår, at august er den hyppigste kollisionsmåned af alle for småfugle, mellemstore fugle og til dels store fugle...)